**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 02/25-08 от 21 февраля 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 14-11/22 в отношении адвоката**

**Ш.Л.Д.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката Ш.Л.Д. и его представителя – адвоката К.В.В., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 14-11/22,

**УСТАНОВИЛ:**

 28.10.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя П.С.А. в отношении адвоката Ш.Л.Д., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, между ней и адвокатами Ш.Л.Д. и К.В.В. было заключено четыре соглашения об оказании юридической помощи:

- 28.02.2022 г. на представление интересов заявителя по гражданскому делу №….., находящемуся в производстве Х. районного суда г.М. (первая и апелляционная инстанция);

- 05.03.2022 г. на правовое сопровождение заявлений в органах МВД и прокуратуры, а также в И. городском суде и суде апелляционной инстанции по делам о вселении и выселении;

- 10.03.2022 г. на представление интересов заявителя по гражданскому делу №….. в И. городском суде (первая и апелляционная инстанция) по иску П.В.А. к П.С.А. о расторжении брака и другим требованиям, по встречному иску П.С.А. к П.В.А. об определении места жительства детей и другим требованиям;

- 13.04.2022 г. на представление интересов заявителя по обжалованию постановления мирового судьи судебного участка №….. (апелляционная и кассационная инстанции), подготовку и подачу заявления о совершении преступления, сопровождение на стадии доследственной проверки; представление интересов заявителя в И. городском суде по гражданскому делу №….. (три инстанции).

 Общая сумма вознаграждения составила 12 650 000 рублей.

 08.06.2022 г. заявитель расторгла соглашения, потребовала предоставить отчёт о проделанной работе и вернуть неотработанное вознаграждение.

 Заявитель в жалобе указывает на следующие нарушения, допущенные адвокатом.

1) Адвокат критиковал адвоката заявителя, ранее оказывавшего заявителю юридическую помощь, говорил, что она действовала непрофессионально, допустила много нарушений, плохо знает закон. В результате адвокат Ш.Л.Д. и адвокат К.В.В. убедили заявителя позвонить адвокату К.О.А., потребовать он нее взять больничный и направить в суд ходатайство об отложении судебного разбирательства, а также прервать все общение с адвокатом К.О.А. Убеждали заявителя в том, что их квалификация и опыт работы по семейным спорам намного выше квалификации и опыта адвоката К.О.А. После того как адвокат К.О.А. прислала заявителю отчет о проделанной работе и счет на оплату ее услуг, адвокаты Ш.Л.Д. и К.В.В. составили и попросили направить адвокату К.О.А. уведомление о расторжении соглашения. Заявитель указывает что адвокаты Ш.Л.Д. и К.В.В. использовали в беседах с П.С.А. выражения, порочащие адвоката АПМО К.О.А., критиковали правильность ее действий и консультаций, в результате чего добились расторжения соглашения с адвокатом и заключения с ними соглашения об оказании юридической помощи. Полагает, что адвокатом Ш.Л.Д. допущено нарушение п.п.2 п.2 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката (принят I Всероссийским съездом адвокатов 31.01.2003), (далее по тексту: КПЭА).

2) При заключении соглашения об оказании юридической помощи по гражданскому делу №….. о расторжении договоров купли-продажи квартиры и машиномест, находящегося в производстве Х. районного суда г.М., адвокаты Ш.Л.Д. и К.В.В. убедили заявителя что у них имеются обширные связи в правоохранительных органах, которые позволят им «посадить» супруга заявителя и иных лиц. Адвокат Ш.Л.Д. сообщал, что является полковником ФСБ в отставке, называл фамилии и должности сослуживцев и товарищей, с помощью которых может «решать» вопросы. Данная информация, а также тональность разговора, в совокупности с информацией, которая размещена в сети Интернет в отношении Ш.Л.Д. создали у заявителя убежденность в достоверности информации о наличии у адвоката обширных личных связей в правоохранительных органах и органах осуществляющих оперативно- розыскную деятельность. Учитывая это, заявитель отказалась от помощи адвоката К.О.А. и заключила с адвокатами Ш.Л.Д. и К.В.В. соглашения об оказании юридической помощи. В жалобе приводятся ссылки на фрагменты переписки из группы WhatsApp «ПСА. развод и дети И.», сообщается что адвокат Ш.Л.Д., указывая на наличие у него указанных связей, убедил заявителя в необходимости подать большое количество заявлений о возбуждении уголовных дел. В ряде случаев одни те же заявления подавались в разные правоохранительные органы, как объяснил адвокат это делалось для того, чтобы материал рассматривали «нужные», «правильные» люди. В начале апреля 2022 года адвокат Ш.Л.Д. показал заявителю документ – выгрузку из СПО СК: АС «Российской паспорт» на А.А.А., которая содержала персональные данные А.А.А. При этом адвокат сообщил, что поскольку данная информация получена неофициально и незаконно, заявитель должна в своих заявлениях обращениях указывать, что данная информация стала известной со слов А.А.А. также адвокат заверял заявителя что в отношении А.А.А. и супруга заявителя П.В.А. будет возбуждено уголовное дело по ст.303 УК РФ, ссылается на фрагмент переписки в WhatsApp. 8 апреля 2022 года заявителю от адвоката поступил проект заявления о возбуждении уголовного дела в отношении А.А.А. и супруга заявителя П.В.А. по ст.303 УК РФ, заявление было адресовано в ОМВД России по П. району города М. и Х. МРСО СУ по ….. ГСУ СК России по г.М. В жалобе приводится фрагмент переписки в WhatsApp, о необходимости подписания указанного заявления. Устно адвокат пояснил что целью подачи указанного заявления является легализация полученной информации о дате получения паспорта А.А.А. В подтверждение своих слов адвокат направил заявителя документ «ПСА-Сопровод.-11.04.2022», который представлял из себя проект сопроводительного письма за подписью начальника ОМВД России по П. району города М. 25 апреля 2022 года адвокат прислал в общую группу WhatsApp копию сопроводительного письма за подписью начальника ОМВД России по П. району города М. и сопроводил это подписью «задача дня решена». Заявитель полагает что адвокатам нарушены п.1 ст.8, п.п.6 п.1 ст.9, п.3.1. ст.9 КПЭА РФ.

 3) В соответствии с условиями заключенных с адвокатом соглашений об оказании юридической помощи, оплата должна была производиться на счет адвокатского образования либо непосредственно в кассу адвокатского образования. В нарушение указанных положений адвокатом Ш.Л.Д. денежные средства принимались по распискам. 12 марта 2022 года адвокат принял от заявителя денежные средства в сумме один миллион рублей без предоставления приходно-кассового ордера, 27 апреля 2022 года адвокат принял от заявителя денежные средства в сумме два миллиона двести тысяч рублей без предоставления приходно-кассового ордера. Возмещение расходов, понесенных адвокатом при исполнении поручения производилась заявительном непосредственно адвокату, не проводились через банковский счет адвокатского образования. Полагает что адвокатам были нарушены п.1, п.п.3 п.4, п.6 ст.25, п.15 ст.22 Федерального закона N 63-ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации", пп.1-2 ст.16 КПЭА.

 4) Уведомлением от 8 июня 2022 года заявитель расторгла заключенные с адвокатами Ш.Л.Д. и К.В.В. соглашения об оказании юридической помощи, просила предоставить ей отчет о проделанной работе, возвратить неотработанный аванс. 8 июля 2022 года заявитель получила по почте акт от 24 июня 2022 года о результатах оказания адвокатом Ш.Л.Д. юридической помощи по соглашению от 13 апреля 2022 года с приложением отчета о проделанной работе, акт от 24 июня 2022 года о результатах оказания адвокатами Ш.Л.Д. и К.В.В. юридической помощи по соглашениям от 28 февраля 2022 года, 5 марта 2022 года, 10 марта 2022 года с приложением отчета о проделанной работе.

 Из указанных актов следует, что помимо ранее уплаченного заявителем аванса в размере 3 200 000 рублей, адвокаты требуют доплатить им 1 297 777, 78 рублей. Несмотря на признание в акте своей обязанности возвратить неотработанную часть аванса по соглашению от 28 февраля 2022 года, адвокатами Ш.Л.Д. и К.В.В. до настоящего времени неотработанный аванс в указанный ими в акте сумме не был возвращен.

 Заявитель указывает о своем несогласии с произведенным адвокатами расчетом, а также объемом оказан юридической помощи. Также заявитель указывает, что отчеты содержат множество фразеологических оборотов, целью которых является очернение заявителя, создание образа заявителя как обманщицы, осознанно вводившей своих адвокатов в заблуждение и не желающей платить честным порядочным адвокатам. Заявитель полагает что адвокатом нарушено положения п.п.1-2 ст. 5 КПЭА.

 5) Заявитель указывает, что адвокаты давали ей незаконные юридические советы, заключающиеся в организации незаконного внепроцессуального воздействия на несовершеннолетнего П.И.В. При рассмотрении гражданского дела № ….. адвокатами Ш.Л.Д. и К.В.В. были даны заявителю абсолютно безнравственные противозаконные указания: настраивать детей против отца; давать детям для прослушивания аудиозаписи конфиденциальных разговоров родителей; убеждать детей в том, что отца посадят в тюрьму, что отец преступник; настраивать младшего ребенка против старших детей; манипулировать младшим ребенком, чтобы в рамках экспертизы по делу он показал, что хочет проживать только с мамой. Адвокаты не пояснили заявителю что любые методы манипулятивного воздействия на детей будут выявлены в ходе опроса старших детей в суде, а также в ходе проведенной по делу экспертизы детско-родительских отношений. Приводится фрагмент переписки WhatsApp адвоката К.В.В. с заявителем. Также в ночь с 16 на 17 апреля 2022 года адвокат прибыл на место ДТП, где находилась заявитель, и посоветовал заявителю отказаться от прохождения медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. При этом адвокат не разъяснил заявителя, что отказ от медицинского освидетельствования приравнивается к управлению транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения и является самостоятельным основанием для лишения прав управления транспортным средством. Кроме того, в ходе исполнения поручений адвокаты Ш.Л.Д. и К.В.В. убеждали заявителя в необходимости продать совместно нажитое имущество - квартиру в городе С. и апартаменты в городе Л. Республика К. При этом адвокаты знали о явно выраженном письменном несогласии супруга заявителя на продажу совместно нажитого имущества. Заявитель указывает, что адвокаты были заинтересованы в продаже указанного имущества, чтобы заявитель внесла дополнительные авансы адвокатам Ш.Л.Д. и К.В.В., то есть действовали, руководствуясь соображениями собственной выгоды.

 03.11.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство

 08.11.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 4075 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

 29.11.2022г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

 13.12.2022г. от адвоката поступили дополнения к объяснениям.

 19.12.2022г. от представителя заявителя – адвоката П.Е.С. – поступили дополнительные пояснения к жалобе на адвоката.

 20.12.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена. Ее представитель – адвокат П.Е.С. - в заседание квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы жалобы и дополнительных пояснений.

20.12.2022г. адвокат Ш.Л.Д. и его представитель – адвокат К.В.В. - в заседание квалификационной комиссии явились, возражали против жалобы, поддержали доводы письменных объяснений.

 20.12.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ш.Л.Д. вследствие отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащем выполнении адвокатом своих обязанностей перед доверителем П.С.А.

 От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат Ш.Л.Д. и его представитель – адвокат К.В.В.- в заседание Совета явились, согласились с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Споры о качестве оказанной по соглашению юридической помощи, установление размера встречных обязательств и ответственности не входят в компетенцию адвокатской палаты субъекта РФ и подлежат разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Ш.Л.Д., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

 Президент А.П.Галоганов